

Id Cendoj: 28079120012009101351
 Órgano: Tribunal Supremo. Sala de lo Penal
 Sede: Madrid
 Sección: 1
 Nº de Recurso: 10853/2009
 Nº de Resolución: 1378/2009
 Procedimiento: PENAL - APELACION PROCEDIMIENTO ABREVIADO
 Ponente: JUAN SAAVEDRA RUIZ
 Tipo de Resolución: Sentencia

Resumen:

Acumulación de condenas.

SENTENCIA

En la Villa de Madrid, a treinta de Diciembre de dos mil nueve

En el recurso de casación por infracción de ley, que ante Nos pende, interpuesto por la representación de **Estanislao**, contra Auto dictado por el Juzgado de lo Penal nº 13 de Valencia de fecha 19/02/09; los Excmos. Sres. componentes de la Sala Segunda del Tribunal Supremo que al margen se expresan se han constituido para la Votación y Fallo bajo la Presidencia y Ponencia del Excmo. Sr. D. Juan Saavedra Ruiz, siendo parte el Ministerio Fiscal, estando representado el recurrente por el Procurador Don Miguel Angel del Alamo García.

I. ANTECEDENTES

PRIMERO.- El Juzgado de lo Penal nº 13 de Valencia, dictó Auto en fecha 19/02/09, que contiene los siguientes Antecedentes de Hecho: "**PRIMERO.-** Por el penado Estanislao se presentó escrito solicitando la acumulación de condenas con el fin de determinar el máximo de cumplimiento efectivo de la condena. Tras la incoación del oportuno expediente y tras los trámites legales oportunos, recabados los oportunos antecedentes penales, y testimonio de las sentencias cuyas penas interesa le sean acumuladas a los diferentes Tribunales sentenciadores, se dió traslado al Ministerio Fiscal. De dichos documentos resulta que el penado ha sido condenado y cumple pena en las siguientes causas: **1º.- eject. 2952-8 JP13** Sentencia de fecha 14-10-08, condenado por robo con fuerza cometido el 27-10-06, a la pena de 4 meses 15 días. **2º.- eject. 8400-4 JP5**, Sentencia de fecha 30-03-04 condenado por robo y hurto cometido el 14-03-07 a la pena de 7 meses y 35TBC. **3º.- eject. 2416-6 JP14**, Sentencia de fecha 08-06-06, condenado por un delito de robo, atentado y lesiones cometido el 24-08-04, a la pena de 2 años, 3 meses y 15 días. **4º.- eject. 3403-5 JP13**, Sentencia de fecha 08-03-05, condenado por hurto cometido el 04-04-03 a la pena de 6 meses de prisión. **5º.- eject. 503-6 JP13**, Sentencia de fecha 06-02-06, condenado por robo con fuerza cometido el 23-02-04 a 82 días. **6º.- eject. 375-6 JP13**, Sentencia de fecha 06-02-06, condenado por robo con fuerza cometido el 12-07-03 a la pena de 3 meses de prisión. **7º.- eject. 3541-5 JP13**, Sentencia de fecha 13-07-05, condenado por robo cometido el 13-08-04 a 3 meses. **8º.- eject. 1944-5 JP13**, Sentencia de fecha 24-12-04, condenado por robo con fuerza cometido el 28-07-04 a 2 meses y 22 días. **9º.- eject. 1549-5 JP14**, Sentencia de fecha 29-11-05, condenado por delito de robo con fuerza cometido el 11-11-03 a 1 año de prisión. **10º.- eject. 2386-7 JP13**, Sentencia de fecha 20-06-07, penado por delito contra seguridad de tráfico cometido el 16-12-03 a 1 año. **11º.- eject. 2467-5**, Sentencia de fecha 05-05-05, penado por delito de robo uso cometido el 13-02-04 a 2 meses y 22 días. **12º.- eject. 26-4 JP13**, Sentencia de fecha 01-12-07 penado por delito de robo cometido el 14-11-03 a la pena de 1 año. **13º.- eject. 1426-7 JP13**, Sentencia fecha 14-03-07, condenado por hurto cometido el 13-11-06 a 180 días. **14º.- eject. 2624-7 JP13**, Sentencia de fecha 24-10-07 condenado por robo cometido el 16-04-06 a 6 meses. **15º.- eject. 1798-7 JP13**, sentencia de fecha 27-02-07 condenado por hurto cometido el 10-04-04 a 82 días. **16º.- eject. 334-8 JP5** sentencia fecha 06-07-07, penado por robo con violencia cometido el 06-11-03 a 3 años. **17º.- eject. 26-06- JP5**, sentencia 29-11-05, penado por robo cometido el 11-07-04 a 3 meses. **18º.- eject. 1143-7 JP5**, sentencia fecha 10-01-07, penado por hurto cometido el 20-06-04 a 1 año y 15 días. **19º.- eject. 1028-8 JP13**, sentencia fecha 03-03-08 penado por robo fuerza cometido el 21-03-06 a 1 año 2 meses y 105 días. **20º.- eject. 364-6 JP5**, sentencia fecha 02-02-06, penado por robo y hurto cometido el

mes de noviembre de 2004 a 24 meses y 90 días de prisión. **21º.- eject. 2753-4 JP5** , sentencia fecha 05-03-04 penado por hechos cometidos el 04-03-04 a 40 días TBC. **22º.- eject. 458-6 JP5** , sentencia fecha 19-12-05 condenado por robo uso cometido el 26-10-04 a 61 días TBC. **23º.- eject. 104-8 JI 8** , sentencia fecha 22-05-08 penado por delito cometido el 20-08-06 a 15 días. **24º.- eject. 953-7 JP14** , sentencia fecha 15-12-06, penado por hurto de uso cometido el 21-12-04 ".

SEGUNDO.- El Juzgado de lo Penal dictó el siguiente pronunciamiento:

" **DISPONGO** : NO procede la acumulación de condenas relativas al penado enumeradas en el antecedente de hecho por resultar mas perjudicial para el penado el cumplimiento acumulado de las ejecutorias acumulables.- Notifíquese este auto al Centro Penitenciario correspondiente y al penado así como a los distintos Juzgados y Tribunales sentenciadores a los efectos oportunos ".

TERCERO.- Notificado el Auto a las partes, se preparó recurso de casación por infracción de ley, por la representación de Estanislao , que se tuvo por anunciado, remitiéndose a esta Sala Segunda del Tribunal Supremo las certificaciones necesarias para su sustanciación y resolución, formándose el correspondiente rollo y formalizándose el recurso.

CUARTO.- Formado en este Tribunal el correspondiente rollo, la representación del recurrente, formalizó su recurso, alegando los motivos siguientes: **ÚNICO .-** Al amparo del artículo 849.1 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal , al considerar indebidamente aplicado el artículo 76 del C.P . en relación con el artículo 17.5 y 988 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal .

QUINTO.- El Ministerio fiscal se instruyó del recurso interpuesto, la Sala admitió el mismo, quedando conclusos los autos para señalamiento de Fallo, cuando por turno correspondiera.

SEXTO.- Realizado el señalamiento para Fallo, se celebró la deliberación y votación prevenida el día 22 de diciembre de 2009.

II. FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- El recurrente formaliza un único motivo de casación al amparo del artículo 849.1 LECrim ., por considerar aplicado indebidamente el artículo 76 C.P . en relación con los artículos 17.5 y 988, ambos C.P .. Lo que sucede es que se desentiende de las razones concretas que llevan al Juzgado de lo Penal nº 13 de Valencia a decidir la no acumulación de las ejecutorias contenidas en el antecedente de hecho primero del Auto recurrido y su desarrollo contiene la invocación de principios constitucionales, con cita del artículo 25.2 C.E . y doctrina del Tribunal Constitucional que lo interpreta, y con carácter general el análisis de las reglas contenidas en el artículo 76 C.P ., para concluir que aunque los hechos han sido enjuiciados aisladamente son susceptibles de ser considerados conexos conforme a la Jurisprudencia vigente.

El recurso es apoyado parcialmente por el Ministerio Fiscal.

La doctrina de esta Sala ha establecido que para que proceda la acumulación de condenas solo se requiere que entre los hechos exista una determinada conexión, la cual se apreciará siempre que los delitos mencionados hayan podido ser enjuiciados en un solo proceso atendido el momento de su comisión, de manera que no se transforme la acumulación en una exclusión de la punibilidad abierta para todo delito posterior, por lo que solo se debe excluir la misma cuando los hechos de la sentencia posterior hayan ocurrido después de la fecha de las anteriores, fecha de la sentencia y no de su firmeza como ha acordado esta Sala en Junta General el 29/11/05 : " no es necesaria la firmeza de la sentencia para el límite de la acumulación ". Por ello lo relevante, más que la analogía o relación de los delitos entre sí, es la conexión temporal. También hemos acordado en el Pleno de esta Sala de fecha 27/03/98, que el Juez o Tribunal que haya dictado la última sentencia, deberá asimismo acordar lo que proceda respecto a las acumulaciones entre sí de las penas correspondientes a las restantes causas que, atendiendo a las fechas de las sentencias y de realización de los hechos, no se consideran acumulables a las que emanen de la causa propia del Tribunal que dictó la última sentencia. Igualmente, la existencia de refundiciones o acumulaciones anteriores no impiden un nuevo examen de la situación cuando se conozcan nuevas condenas que pudieran ser susceptibles de acumulación (S.T.S. 1327/05 y las recogidas en la misma). Como resume expresivamente la S.T.S. 281/07 , solo cabe acumular entre sí, aquellas condenas penales relativas a hechos de una misma época, entendiendo épocas diferentes aquellas que se encuentran separadas por la existencia de alguna sentencia condenatoria, o expone la S.T.S. 109/08 deben únicamente excluirse de la acumulación los hechos ya sentenciados cuando se inicia el período de acumulación contemplado o los hechos posteriores a la sentencia que determina la acumulación, porque ni unos ni otros podrían haber sido enjuiciados en el mismo proceso (S.T.S. 826/09).

Lo que sucede en el presente caso es que el Auto recurrido analiza la solicitud de acumulación pretendida por el recurrente tomando únicamente como referencia la última sentencia dictada por el Juzgado en fecha 14/10/08, correspondiente a la ejecutoria 2952 -8, por hechos cometidos el 27/10/06, y solo con esta referencia la solución puede ser correcta. Sin embargo, es preciso considerar otras referencias distintas para determinar la posibilidad de establecer otros bloques de acumulación siguiendo las pautas marcadas por nuestra Jurisprudencia. Así, el Ministerio Fiscal parte de la ejecutoria 2416-6, para fijar un bloque distinto que resultaría más favorable al penado, pero también es posible aplicar dicha referencia a partir de la ejecutoria 1944-5 y acumular todas aquellas cuyos hechos por su fecha hubiesen podido ser enjuiciados simultáneamente, lo que deberá realizar el Juzgado dictando un nuevo Auto, teniendo en cuenta lo señalado más arriba y la solución más favorable para el penado.

El motivo se estima parcialmente.

SEGUNDO.- *Ex artículo 901.1 LECrim* . las costas del recurso deben ser declaradas de oficio.

III. FALLO

Que debemos declarar **HABER LUGAR** parcialmente al recurso de casación por infracción de ley dirigido por **Estanislao** frente al Auto dictado por el Juzgado de lo Penal nº 13 de Valencia en fecha 19/02/09 , en la pieza separada de acumulación de penas correspondiente a la ejecutoria 2952-8T, casando y anulando el mismo, debiendo el Juzgado dictar nuevo Auto teniendo en cuenta lo dicho en el fundamento jurídico primero de esta sentencia, declarando de oficio las costas del recurso.

Comuníquese la presente resolución al Juzgado de procedencia a los efectos oportunos, con devolución de la causa que en su día remitió, interesando acuse de recibo.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en la Colección Legislativa lo pronunciamos, mandamos y firmamos

PUBLICACION .- Leída y publicada ha sido la anterior sentencia por el Magistrado Ponente Excmo. Sr. D Juan Saavedra Ruiz , estando celebrando audiencia pública en el día de su fecha la Sala Segunda del Tribunal Supremo, de lo que como Secretario certifico.